

Síntesis de la Tesis

"El Efecto de la Promesa y del Refuerzo Positivo Continuo en una Tarea de Logros

Por: Juana M. Rodríguez, M.A.

El propósito de este estudio consistió en observar los efectos del refuerzo positivo continuo y la privación en el aprendizaje de seres humanos. Estas variables de refuerzo positivo continuo y privación surgen dentro del marco conceptual de las teorías de aprendizaje por acondicionamiento, específicamente dentro del sistema de Skinner. Skinner postula que hay dos tipos de respuestas, respuestas operantes, donde el estímulo no tiene que conocerse y respuestas emitidas, donde sí se conoce el estímulo que los produce. Asociado al primer tipo de respuesta está el acondicionamiento que Skinner llamó tipo "R". La característica principal de este acondicionamiento es el concepto de refuerzo el cual fortalece la reaparición de una respuesta. Para Skinner, el refuerzo positivo consiste en dar al sujeto algo que tenga valor de recompensa inmediatamente después que se produce la respuesta deseada. Sin embargo, para que la respuesta deseada por el investigador se produzca, éste tiene que someter al animal a un período de privación, usualmente, privación alimenticia. Este período de privación alimenticia determinará parcialmente, no tan solo la aparición de la respuesta, sino que también, la magnitud de ésta. Sin esta condición de privación no hay posibilidad de acondicionar la respuesta deseada. La regla básica en el acondicionamiento operante consiste entonces, en que la respuesta tiene que ocurrir antes de darse el refuerzo para que sea factible moldearla.

Skinner ha sido atacado por su posición respecto al refuerzo como elemento moldeador del comportamiento. Se le acusa de dos errores básicos en su exposición teórica sobre este concepto. Skinner define refuerzo como algo

que fortalece una respuesta dada y que aumenta la posibilidad de que se repita esa respuesta. Algunos psicólogos han interpretado esto como un error de circularidad porque pone la causa del cambio de la conducta después que ésta ha ocurrido. En segundo término, se acusa a Skinner de no darle mayor importancia o relieve a la privación como factor capaz de moldear la conducta. Esta última crítica a Skinner llevó al planteamiento del problema con el cual se concierne básicamente la presente investigación. Esto es, ¿qué efecto podrá observarse al aplicarse la privación y el refuerzo positivo continuo a seres humanos en la realización de una tarea de logros? El estudio representa también un intento de sacar la investigación de los postulados psicológicos del laboratorio clásico dónde se utilizan ratas u otros animales para explorar las relaciones de causas y efecto en la conducta y traerla a una situación de interacción entre seres humanos.

El Dr. Louis Everstine, a quien se podría considerar como un Psicólogo Social - Conductista, y uno de los críticos más *aserto* de Skinner, postula un marco teórico en el cual expone que la causa y el control de la conducta humana radica en la conducta de otro organismo. Según Everstine, la conducta humana es explicable en términos de la relación entre dos seres humanos, el controlador y el controlado. El controlador tiene en su poder tres modos para ejercer control, a saber:

1. "mandato" - cuando el controlador le dice al controlado lo que debe hacer
2. "demostración" - el controlador enseña cómo hacer lo que se debe hacer
3. "promesa" - el controlador le ofrece algo al otro organismo que él (el controlado) necesita, siempre y cuando el controlado haga lo que el controlador quiere que él haga.

El último, la promesa queda entonces definida como un método por el cuál un organismo intenta tomar control sobre la conducta de otro organismo. Para Everstine, la promesa es sinónimo de privación.

En su marco teórico él postula que el prometérselo algo a otra persona es en sí un acto de privación ya que la promesa conlleva una posibilidad de refuerzo o de no refuerzo.

Las implicaciones de los postulados teóricos de Everstine son varios, entre ellos están los siguientes:

1. Dar una posible solución al problema existente sobre los efectos reales de refuerzo positivo continuo en el acondicionamiento de seres humanos.
2. Por ser una teoría básicamente social recalca las relaciones interpersonales como punto importante en la predicción y control de la conducta humana.

Varios son los diseños experimentales que podrían derivarse de esta posición teórica de Everstine. Este experimento se efectuó con el propósito de explorar las posibles relaciones entre el refuerzo positivo continuo de Skinner y la "promesa" de Everstine en el aprendizaje de una tarea de logros contrastando ambos métodos de control de la conducta en seres humanos, específicamente en niños.

Procedimientos

Los datos que se utilizaron para este estudio fueron obtenidos directamente por la investigadora, de una muestra de 48 niños seleccionada al azar, de una población escolar compuesta por un total de 227 sujetos del segundo grado de la escuela elemental Manuel A. Pérez. La muestra fue estratificada de acuerdo con las variables de sexo, edad cronológica e índice académico y las variables de nivel educativo y nivel socio-económico fueron controladas manteniéndolos constantes. Los 48 niños de la muestra fueron distribuidos al azar en tres grupos experimentales compuestos por 16 sujetos cada uno:

un grupo de promesa, un grupo de refuerzo positivo continuo y un grupo de control.

Al grupo identificado como grupo de refuerzo positivo continuo se le aplicó como tratamiento el método de inducción y control de la conducta de refuerzo positivo continuo. Específicamente, cada vez que el niño producía una respuesta correcta se le daba inmediatamente un total de 10 dulces M y M los cuales tenía que ingerir, para luego proseguir con la tarea experimental.

Al grupo identificado como grupo de promesa se le aplicó como tratamiento el método de inducción y control de la promesa. Específicamente, la promesa consistió en ofrecerle a cada niño 10 N y M por cada respuesta correcta, pero estos no se le daban hasta tanto concluyese el período de ejecución de la tarea.

Al grupo identificado como grupo de control no se le aplicó método de inducción y control de la conducta alguno.

Los tres grupos fueron sometidos a la misma tarea experimental bajo las mismas condiciones y sólo varió en cada uno de ellos el método de inducción de conducta.

La tarea experimental consistió de un tablero con un perno y varias bolitas de vidrio las cuales el niño tenía que colocar en varios encasillados del tablero, mediante la manipulación del perno. El aprendizaje envuelto en esta tarea es más bien uno de naturaleza motora. El número de intentos que cada niño realizaba para colocar las bolitas de vidrio en los encasillados y el número de veces en que lograba encajar las bolitas en los encasillados se usarán como criterios para medir el efecto de los tratamientos en el aprendizaje de la tarea.

Los datos que se derivaron del experimento fueron organizados para análisis estadísticos y fueron sometidos al análisis de la varianza simple. La prueba F se usó como prueba de significación y el .05 se señaló como nivel de

confianza para la evaluación de la hipótesis.

Conclusiones

El análisis de los datos presentó evidencia para sostener las siguientes conclusiones pertinentes a la población de la cual fue seleccionada la muestra para este estudio:

1. El refuerzo positivo continuo, como método para inducir y controlar respuestas, produce el número más bajo de intentos y de respuestas correctas, al compararse con la promesa y con la ausencia de método de inducción alguno. (grupo de control). El refuerzo positivo continuo aparentemente tiene el efecto de reducir la condición de privación en los sujetos y por ende, disminuye el número de respuestas correctas e intentos que estos ofrecen, debido al efecto de la saturación.

Se podría aseverar entonces, que el refuerzo positivo continuo no es siempre el método óptimo para modificar y mantener la conducta.

2. La promesa, como método de inducir y controlar respuestas, produce un número mayor de respuestas correctas y de intentos que el refuerzo positivo continuo. Sin embargo, al compararse la promesa con la ausencia de método de inducción y de control alguno, no se observa entre ellos diferencia significativa. Por lo tanto, la promesa no tiene el efecto de crear la necesidad en el organismo de hacer algo para obtener lo que le ha sido prometido. Aparentemente, la promesa no añade fuerza modificadora al mandato de llevar a cabo la tarea.

Recomendaciones

Tomando en consideración las limitaciones de este estudio, se hicieron las siguientes recomendaciones: que se realicen investigaciones sobre el efecto y/o la relación que tienen con el acondicionamiento de la conducta humana las siguientes variables:

1. El efecto del refuerzo positivo continuo como estímulo interruptor. Esto es, ¿tiene o no el refuerzo positivo continuo el efecto de interrumpir la continuidad de las respuestas deseadas?
2. La relación de la promesa con la motivación de los sujetos. Esto es, si cambiamos el objeto prometido por uno que tenga mayor atracción para los sujetos, ¿cómo sería afectada la conducta?
3. La relación de la promesa con la edad cronológica de los sujetos, ¿qué relación, si alguna, hay entre las edades de los sujetos y el tipo de promesa que se use y qué efecto tienen ambas en el acondicionamiento de los seres humanos?
4. La relación de la promesa con el cociente intelectual de los sujetos, ¿qué relación, si alguna, hay entre el tipo de promesa, el cociente intelectual de los sujetos y el efecto de ambos en el acondicionamiento de la conducta?
5. La promesa y el refuerzo social. Esto es, ¿cómo compara la promesa como método para inducir y acondicionar respuestas con el refuerzo social?
6. La promesa y el refuerzo intermitente. Sería de interés conocer cómo compara la promesa con el refuerzo intermitente como método para inducir y controlar la conducta.